



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
CONFLICTO DE COMPETENCIA: 05001 22 03 000 2023 00257 00

Juzgados: DIECINUEVE DE MEDELLÍN y TERCERO DE ITAGÜÍ, ambos  
CIVILES MUNICIPALES.

Extracto: Dirime Conflicto.

### ASUNTO A TRATAR

Se dirime el conflicto negativo de competencia respecto al conocimiento del proceso declarativo incoado por DADWIN DANOVIS DUQUE CAÑAS (C.C. 1.017.174.193), contra la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. (NIT 860.037.013-6), y el ciudadano EVELIO ANTONIO RAMÍREZ GRISALES (C.C. 9.054.979).

### ANTECEDENTES

La acción en referencia correspondió al Juzgado DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL de Medellín, el que en auto del 2 de febrero de 2.021 la rechazó aduciendo que la competencia territorial se fija, en principio, en el domicilio del demandado, pero que tratándose de causas de “*responsabilidad civil extracontractual*”, también se atribuye por el lugar del siniestro, según los numerales 1° y 6° del artículo 28 procesal civil.

Indicó que el domicilio principal de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. es la ciudad de Bogotá D.C., mientras que el de RAMÍREZ GRISALES es el municipio de Itagüí; así como también es el lugar donde ocurrieron los hechos que originan la demanda, por lo que no advirtiendo competencia para Medellín, remitió las diligencias a los Juzgados Itagüí<sup>1</sup>.

Repartido el asunto al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL de Itagüí, en decisión del 31 de mayo del corriente, propuso conflicto negativo de competencia, considerando que en casos de concurrencia, la voluntad del actor determina la competencia, y en esta ocasión se atribuyó en Medellín, ciudad donde está la sucursal en la que el actor hizo la reclamación a la compañía seguros demandada, debiéndose atender al artículo 28.5 del C. G. del P.<sup>2</sup>.

Suscitado de esa manera el conflicto, se decide conforme la atribución dispuesta por los artículos 35 y 139 del C. de G. del P., previas:

### CONSIDERACIONES

La jurisdicción es entendida como el poder de administrar justicia por parte del órgano Estatal –artículo 116 Constitución Nacional-, y la competencia es el modo o manera como se ejerce dicha potestad, estando esta última regulada por una serie de criterios o factores, y revestida por los principios de orden público, legalidad, imperatividad, inmodificabilidad e indelegabilidad.

---

<sup>1</sup> Archivo 05.

<sup>2</sup> Archivo 13.

De las pautas de competencia territorial consagradas en el artículo 28 del C. G. del P., el numeral 1º constituye la regla general, la cual enseña que en los asuntos contenciosos, es competente el Juez del domicilio del demandado; sin embargo, si este es una persona jurídica y el asunto se origina en una responsabilidad extracontractual, la competencia será concurrente en los términos de los numerales 5º y 6º ídem.

Ante las anteriores opciones, le corresponde a la parte actora elegir, y una vez realizada la elección, se torna inmodificable para el juez que conoce.

En este caso el actor accionó contra la persona jurídica la que tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., tal consta en certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia<sup>3</sup>, mientras el otro codemandado está domiciliado en Itagüí, según se dijo en la acción.

No obstante, la demanda no se radicó en tales sitios, sino en Medellín, aduciéndose en el acápite de *“competencia”*; *“Es usted competente señor(a) Juez por la cuantía de las pretensiones y el lugar de domicilio del demandado Compañía Mundial de Seguros.”*, demostrándose que el 16 de enero de 2.021 se deprecó el pago de la indemnización, así:



Bajo tal panorama el Juzgado de Medellín no podía rehusar la competencia en el asunto que nos ocupa, pues dentro de sus opciones,

<sup>3</sup> Ver folios 26-27 en el archivo 01. Expediente Digital.

la promotora eligió el del lugar de la sucursal de la entidad demandada; y si se considera que el asunto no está vinculado a esa sucursal, el llamado a desvirtuar la asignación realizada, es la parte demandada, punto del que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, indicó:

“En esa medida, como la demandante insistió en adelantar su proceso en la ciudad de Pereira, dable es concluir que el trámite implica a esa sucursal y si bien no existe una prueba contundente que, como lo dijo el juez de Pereira, permita inferir que la póliza de responsabilidad contratada con AIG Seguros Colombia S.A. (demandada) fue expedida en la ciudad de Pereira, ante dicha manifestación el único que puede desvirtuar la asignación efectuada por la demandante es la parte demandada, probando que el asunto no está vinculado a esa entidad, razón por la cual al juez le está vedado *«motu proprio»* desatender esa atestación.

“Esta Sala, en asunto homogéneo, puntualizó que el juez receptor de la demanda *«no puede salirse de los elementos delimitantes expuestos explícita o implícitamente en la demanda...»* (CSJ AC de 2 de mayo de 2013, rad. 2013-00946-00; reiterado CSJ AC de 23 de noviembre de 2016, rad. 2016-02939).”. Comillas y cursivas en el texto original. AC8175-2017.

En esos términos, si la determinación del actor fue escoger Medellín para efectos de desarrollar el trámite procesal, lo mismo ha de respetarse mientras el interesado no exprese oposición al respecto<sup>4</sup>.

Por lo analizado, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

## RESUELVE

PRIMERO: Dirimir el conflicto negativo de competencia planteado, disponiendo que corresponde conocer el presente

---

<sup>4</sup> “En conclusión, ha reiterado la Sala que como el demandante tiene la facultad de escoger entre los distintos fueros del factor territorial, *«suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes»*”. Comillas y cursiva en el texto original. AC4430-2022. Ver también AC2738-2016.

asunto al JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL de  
Medellín, según lo motivado.

SEGUNDO: Remítase el expediente al citado Despacho, y  
comuníquese esta decisión al JUZGADO TERCERO  
CIVIL MUNICIPAL de Itagüí y a la parte demandante.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', written in a cursive style.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO